

Foro Económico de la Fundación Vicente Pazos Kanki

(Séptima sesión, realizada el 8 de marzo de 2022)

Las relaciones de Bolivia con el BM, el FMI y la CAF

Amparo Ballivián

**Foro
Económico**

FUNDACIÓN

**VICENTE
PAZOS
KANKI**

KANKI
PAZOS
VICENTE

Foro Económico de la Fundación

Vicente Pazos Kanki

(Séptima sesión, realizada el 8 de marzo de 2022)

Las relaciones de Bolivia con el BM, el FMI y la CAF

Amparo Ballivián

Las relaciones de Bolivia con el BM, el FMI y la CAF

Edición: Fundación Pazos Kanki

Diseño y Diagramación: Omar Gabriel Hidalgo R.

La Paz, Bolivia 2022

Contenido

Presentación del Foro Económico de la FVPK	5
Las relaciones de Bolivia con el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y la Corporación Andina de Fomento	7
1. El Banco Mundial	7
1.1 IBRD e IDA	9
1.2 IFC	13
1.3 MIGA	15
1.4 ICSID	15
2. FMI	16
3. CAF	22
4. Consolidado	25
5. Conclusiones	30
Fuentes	33
ANEXO	38
1. El Banco Mundial	38
2. El Fondo Monetario Internacional	45
3. CAF	47
Debate entre los miembros del Foro Económico	49

Presentación del Foro Económico de la FVPK

A comienzos de 2021, la Fundación Vicente Pazos Kanki creó el Foro Económico de la FVPK con la participación de un grupo pequeño y selecto de economistas paceños o que trabajan principalmente en La Paz. Estos son, en orden alfabético, los expertos:

- Lykke Andersen
- Amparo Ballivián
- José Luis Carvajal
- Samuel Doria Medina
- Luis Carlos Jemio
- Juan Antonio Morales
- Beatriz Muriel
- Armando Ortuño

Este grupo se reúne periódicamente para intercambiar información científica sobre la economía del país y debatir sobre ella. A diferencia de otros espacios de la FVPK, que están sobre todo o en parte orientados a la difusión de las ideas y al encuentro entre intelectuales y público, el Foro Económico pretende animar la producción de estudios y la realización de debates especializados que generen conceptos y propuestas novedosas sobre los problemas económicos del país en la

coyuntura. Por tanto, está liberado de las necesidades de vulgarización que suelen tener los ejercicios divulgativos.

Los documentos y una relación de las sesiones del Foro Económico se publican para conocimiento de los interesados en la discusión económica nacional. Las posiciones expresadas en estas publicaciones no necesariamente corresponden con las de la FVPK, así como las posiciones de la FVPK, reflejadas en otros espacios y actividades, no comprometen a los miembros del Foro, que conforman un grupo pluralista en cuanto a sus ideas políticas y las escuelas económicas a las que se adscriben.

Fundación Vicente Pazos Kanki

Las relaciones de Bolivia con el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y la Corporación Andina de Fomento

Amparo Ballivian¹

Este trabajo ha sido elaborado a solicitud de la Fundación Pazos Kanki, a la cual agradezco su confianza. En el anexo se explica brevemente el tipo de cooperación que brinda cada una de las instituciones citadas en el título. Por brevedad, el documento se referirá al Banco Mundial como BM, al Fondo Monetario Internacional como IMF y a la Corporación Andina de Fomento como CAF. También a solicitud de la Fundación Pazos Kanki, el documento se centrará en las relaciones de Bolivia con las citadas instituciones en los últimos cuatro años. Toda la información contenida en este documento es de acceso público.

1. El Banco Mundial

¹ La autora agradece la asistencia de Diego Ayoroa en la elaboración de este trabajo.

Lo que comúnmente se conoce como “Banco Mundial” (BM) es un grupo de cinco instituciones, con funciones diferentes, como se detalla en el anexo. Estas son: (i) La Asociación Internacional de Fomento (IDA²), (ii) el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (IBRD), (iii) la Corporación Financiera Internacional (IFC), (iv) el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (MIGA) y (v) el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (ICSID). En los siguientes párrafos se detallan las actividades de cada una de ellas en Bolivia durante los últimos años. Debido a que Bolivia es un país “híbrido”, es decir, recibe financiamiento de IDA y de IBRD (ver anexo), se tratarán las operaciones de ambas agencias en un mismo acápite.

Contrariamente a la percepción generalizada, las operaciones del BM en sus países miembros no se relacionan con los regímenes políticos de éstos, si no más bien a la agenda de desarrollo de cada país. Es por lo que el financiamiento del BM a Bolivia ha continuado durante los años que gobernó el Movimiento al Socialismo. Debe recordarse que la misión principal del BM es la reducción de la pobreza. Por tanto, cualquier país miembro que tenga necesidades de financiamiento para coadyu-

2 Las siglas de cada institución que se dan entre paréntesis corresponden al nombre de la institución en inglés.

var en este propósito recibirá apoyo financiero y de otro tipo, independientemente de su ideología política.³ En los últimos tres años, el BM ha aprobado incluso un proyecto de apoyo presupuestario, que normalmente vienen sujetos a “acciones previas” (antiguamente llamadas “condicionalidades”).

1.1 IBRD e IDA

El último Marco de Asistencia al País (CPF) —que es el documento de planificación estratégica de la asistencia del BM a cada país por un periodo generalmente de cuatro años— corresponde al período de mediados del 2016 a mediados del 2020. Como todos los CPF, este marco estratégico se ha ampliado automáticamente por dos años debido a la pandemia de covid y actualmente está en preparación un nuevo CPF para Bolivia.

El CPF 2016-2020 para Bolivia⁴ prevé un monto de financiamiento de aproximadamente 2.000 millones de dólares. “El Programa abarcará una asignación indicativa de IDA¹⁷ para los años fiscales 2015-2017 de DEG 148 millones (USD 208 millones) y una transición a financiamiento exclusi-

3 Es verdad que los Estados Unidos posee el mayor porcentaje de votos en el Directorio del BM, pero no es la mayoría. También es el único país que tiene derecho a veto, pero éste nunca ha sido ejercitado en relación con un proyecto sometido a aprobación del Directorio en favor de Bolivia.

4 Disponible en <https://documents1.worldbank.org/curated/en/412721497959450339/pdf/100985-REVISED-Bolivia-CPF-FINAL.pdf>.

vo del IBRD al final del ciclo IDA17 actual (al final de del año fiscal 2017). El Gobierno y el BM han discutido un volumen indicativo de préstamos del IBRD de hasta USD 2,000 millones en los próximos cinco años”.^{5 6}

El CPF 2016-2020 (aún en vigencia) tiene dos pilares estratégicos y cinco objetivos:

Pilar 1: Promoción del crecimiento amplio e inclusivo

Objetivo 1: Reducir costos de transporte y aumentar la conectividad de las comunidades aisladas y vulnerables a la red de caminos en áreas seleccionadas

Objetivo 2: Incrementar el acceso a determinados servicios básicos de calidad en las comunidades urbanas y rurales más pobres.

Objetivo 3: Mejorar las oportunidades para la generación de ingresos, el acceso a mercados y el aumento sostenible de la productividad

Pilar 2: Apoyo a la sostenibilidad ambiental y fiscal y a la resiliencia al cambio climático y a los choques económicos

Objetivo 4: Fortalecer la capacidad de gestión del cambio climático y reducir la vulnerabilidad a desastres naturales

Objetivo 5: Fortalecer la capacidad institucional para mejorar la gestión de recursos públicos y el ambiente de inversiones.

Sin embargo, esta Estrategia sólo se ha podido cumplir parcialmente, sobre todo debido a la pandemia de covid y a los eventos políticos de 2019 y 2020 en Bolivia (anulación de las elecciones de 2019, renuncia del Presidente, elección de un Presidente transitorio, nuevas elecciones en 2020 y

5 Fuente: <https://documents1.worldbank.org/curated/en/412721497959450339/pdf/100985-REVISED-Bolivia-CPF-FINAL.pdf>.

6 En todo este documento se utiliza el punto para indicar los decimales y la coma para indicar miles, millones y billones.

posesión de un nuevo Presidente a fines de ese año).

El portafolio actual de IDA y IBRD en Bolivia se muestra en la Tabla 1. Actualmente sólo existen seis proyectos activos, es decir, aún en proceso de desembolso, en Bolivia. Los dos proyectos resalta- dos fueron aprobados en el período 2018 al 2021.

TABLA 1: PORTAFOLIO ACTUAL DE IDA Y IBRD EN BOLIVIA

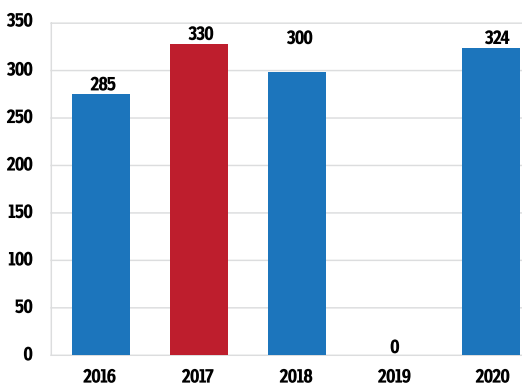
Título	Fecha de Aprobación	Fecha de cierre	Monto Total IDA (Millones USD)	Monto Total IBRD (Millones USD)	Total (Millones USD)	Tipo	Desembolsos acumulados (al 16 feb. 2022)	Saldo por desembolsar
Financiamiento Adicional BO Alianzas Rurales Proyecto II	13/04/2017				100.0	Inversión	0.00	
Resiliencia Urbana de Bolivia	19/02/2020	30/06/2025			70.0	Inversión	0.00	
Proyecto de Vialidad Nacional e infraestructura Aeroportuaria	05/05/2011	07/08/2022	109.5	0.0	129.2	Inversión	52.1	77.1
Proyecto de Red de Prestación de Servicios de Salud	14/06/2018	31/07/2023	48.0	252.0	300.0	Inversión	131.1	168.9
Proyecto de Desarrollo de Capacidades del Sector Vial BO	12/11/2015	30/06/2022	59.0	165.0	225.0	Inversión	144.6	80.4
Proyecto Conector corredor vial de Santa Cruz (San Ignacio - San José)	11/01/2017	30/11/2023	200.0	30.0	230.0	Inversión	48.5	181.5
		TOTAL	416.5	447.0	1054.2		376.0	507.9

Fuente: https://projects.bancomundial.org/es/projects-operations/projects-list?lang=es&countrycode_exact=BO&os=0.

Además de los proyectos indicados en la Tabla 1, actualmente en ejecución, por su importancia se debe destacar que en abril del 2020 el BM aprobó un proyecto de inversión por un monto total de un poco más de USD 254 millones, que fueron enteramente desembolsados en diciembre del 2021. Dicho proyecto, gestionado durante la administración de la expresidente Jeanine Añez y desembolsado durante la gestión del actual presidente Luis Arce, tenía por objeto apoyar a las redes de seguridad social de emergencia (bonos a la población) activadas a raíz de la crisis del covid-19.

GRAFICA 1: COMPROMISOS DEL BM CON BOLIVIA POR AÑO FISCAL ⁷

Bolivia: Compromisos por ejercicio (en millones de US\$)*



*Montos incluyen compromisos del BIRF y la AIF.

⁷ Los años fiscales del BM inician el 1 de julio y concluyen el 30 de junio del año calendario siguiente.

1.2 IFC⁸

El IFC tiene actualmente en su portafolio sólo tres operaciones de apoyo al sector privado boliviano:

- Banco de Crédito de Bolivia S.A. En marzo de 2015 la IFC aprobó un préstamo a cinco años por USD 15 millones que la IFC otorgará al Banco de Crédito de Bolivia para respaldar sus actividades crediticias a pequeñas y medianas empresas en Bolivia. La IFC tiene una relación de larga data con este banco que comenzó en 2009 con un servicio de garantía del Programa Global de Financiamiento del Comercio de hasta USD 10 millones.⁹ El préstamo aprobado el 2015 fue desembolsado en enero de 2016. Dado que el préstamo fue a cinco años debió cerrar en enero de 2021, por lo cual es extraño que aún aparezca en el portafolio del IFC en Bolivia. Es posible que el cliente haya solicitado ampliación del período de pago, o que simplemente el portal de la IFC no esté totalmente actualizado.

8 Fuente: <https://disclosures.ifc.org/enterprise-search-results-home/BOLIVIA>.

9 Ver: BCP Bolivia Loan .

- Empresa Forestal SLV Bolivia SRL. En enero de 2011 la IFC aprobó un préstamo de USD 6 millones en esta empresa, el cual se desembolsó en octubre del mismo año. La información en el portal de IFC no indica el plazo de este préstamo.¹⁰ SLV se estableció en Santa Cruz en 2005 y opera una planta para producir chapas rotativas de madera dura tropical, madera contrachapada y sus derivados, principalmente para la exportación. Al momento de la aprobación del préstamo la compañía tenía una capacidad total anual para procesar 120.000 tm de troncos/año, siendo una de las operaciones más grandes de su tipo en América Latina. El propósito del proyecto fue ayudar a SLV a consolidar su operación y modelo comercial al: (i) mejorar la eficiencia de la planta mediante mayores tasas de recuperación de troncos, (ii) aumentar la confiabilidad y consistencia del suministro de troncos apoyando a las comunidades proveedoras de estos, (iii) financiar capital de trabajo incremental y (iv) refinanciamiento de deuda de corto plazo con bancos locales.

¹⁰ Ver: SLV.

- Banco Ganadero. En enero de 2018 la IFC aprobó un contrato de servicios de asesoría financiera al Banco Ganadero por un monto de USD \$254,067.00.¹¹

1.3 MIGA

La última operación de MIGA en Bolivia fue en 2011. En diciembre de ese año, MIGA emitió una garantía por USD 10,8 millones en favor de ProCredit Holding (PCH) para cubrir su inversión en su subsidiaria en Bolivia. La garantía tenía un plazo de hasta diez años contra el riesgo de expropiación de los fondos para reservas obligatorias que poseía la subsidiaria en el Banco Central de Bolivia. En el año fiscal 2015 se modificó el contrato para proporcionar una cobertura adicional de USD 6,8 millones. La garantía fue cancelada el 21 de diciembre de 2016

1.4 ICSID

Actualmente existe un sólo caso relativo a Bolivia en el ICSID. Este se refiere a una solicitud de mediación interpuesta por el Banco Bilbao Viscaya Argentaria S.A. (BBVA) frente al Estado Plurinacional de Bolivia el 20 de octubre de 2018 y sigue en curso.

¹¹ Ver: RM BancoGanadero.

La controversia se deriva de la participación mayoritaria del BBVA en la AFP Previsión. El reclamo consiste en la supuesta falta de acuerdo por parte del Gobierno sobre los términos para transferir la administración de fondos de pensiones de la AFP Previsión a una entidad pública, luego de la promulgación en 2010 de una ley que nacionalizó el sector de fondos de pensiones del país.

Pese a que Bolivia se retiró del ICSID en 2007, la institución aceptó la demanda del BBVA debido a que esta demanda se interpuso en el marco del tratado de protección de inversiones entre Bolivia y España (“Acuerdo para la Promoción y Protección Recíproca de Inversiones entre la República de Bolivia y el Reino de España”), suscrito el 29 de octubre de 2001 y ratificado mediante Ley 2360, de 7 de mayo de 2002. Esto implica que, a futuro, el ICSID podría seguir siendo activo en controversias derivadas de inversiones privadas en Bolivia, si los respectivos contratos de inversión estipulan que, en casos de controversias, la institución arbitral aceptada por ambas partes es el ICSID.

2. FMI

El FMI ha cesado operaciones activas en Bolivia desde aproximadamente el 2003. Esto se debe a

decisiones de ambas partes, que surgen de discrepancias de fondo sobre las políticas económicas apropiadas para el país y no así sobre ideologías políticas, ya que el FMI tiene operaciones de envergadura con gobiernos de corte no liberal en varios países del mundo (por ejemplo, Argentina, México, Moldova, Bangladesh, Tanzania). No obstante, hay dos excepciones importantes al cese de operaciones habituales del FMI en Bolivia.

Primero, en abril de 2020 el Directorio del FMI aprobó una operación de intercambio de monedas por un valor de 240,1 millones de Derechos Especiales de Giro (DEG, aproximadamente USD 327 millones) en favor de Bolivia, bajo la modalidad del Instrumento de Financiamiento Rápido (RFI, ver anexo), para ayudar al país a cumplir con el saldo de los pagos necesarios derivados del brote de la pandemia de covid-19, y apoyar los gastos médicos y las medidas de alivio que se requerían con urgencia. En dicha oportunidad, el Sr. Mitsuhiro Furusawa, director general adjunto y presidente interino, declaró: “La respuesta de Bolivia a la pandemia ha sido oportuna, bien dirigida y adecuada. Las autoridades han actuado para fortalecer la capacidad del sistema de salud del país para hacer frente a la crisis y han adoptado rápidamente medidas de gasto social para apoyar a las empresas y los

hogares afectados, en particular los más vulnerables.”¹²

El 12 de febrero de 2021, Bolivia revirtió la operación, retornando al FMI los 240.1 millones de DEG que, para esa fecha, equivalían a aproximadamente USD 346 millones debido a la fluctuación del tipo de cambio entre DEG y USD.¹³ Es decir, en los aproximadamente 14 meses transcurridos entre ambas operaciones, Bolivia perdió casi USD 20 millones, además de intereses y comisiones en ambas operaciones, que ascendieron a aproximadamente USD 2 millones, como se puede ver en la Tabla 2.

**TABLA 2: TRANSACCIONES DE BOLIVIA CON EL FMI
1/2/2007 AL 31/1/2022 (EN DEG)**

AÑO	Cuenta de Recursos Generales			Fideicomiso para el Crecimiento y la Lucha contra la Pobreza			Total		
	Compras		Cargos Pagados	Préstamos		Intereses Pagados	Compras y Préstamos		Cargos y Pago interesado
	Desembolsos	Recompensas		Desembolsos	Recompensas		Desembolsos	Recompensas	
2021	0	240.100.000	767.687	0	0	0	0	240.100.000	767.687
2020	240.100.000	1.370.217	0	0	0	0	240.100.000	0	1.370.217
2007	0	9.660.000	344.739	0	0	0	0	9.660.000	344.739

1/ Incluye préstamos bajo la Facilidad de Ajuste Estructural y Fondo Fiduciario.

2/ Anteriormente Fondo Fiduciario para el Crecimiento y la Lucha contra la Pobreza y Servicio para Choques Exógenos.

Fuente: <https://www.imf.org/external/np/fin/tad/extrans1.aspx?memberKey1=70&endDate=2022-01-31>.

12 Fuente: <https://www.imf.org/en/Topics/imf-and-covid19/COVID-Lending-Tracker>.

13 El 17 de abril de 2020 el tipo de cambio era de USD 1.36386 por DEG. El 12 de febrero de 2021 el tipo de cambio era de USD 1.44075 por DEG.

La segunda excepción se refiere a una distribución extraordinaria de DEG que realizó el FMI a todos sus países miembros aprobada el 23 de agosto de 2022. El total distribuido entre todos los países miembros del FMI, en proporción a su cuota en la institución, fue de 456 mil millones de DEG (USD 650 mil millones). En virtud de esta asignación extraordinaria, Bolivia recibió DEG 230.1 millones, equivalentes a aproximadamente USD 326.4 millones.¹⁴ Esta no fue una operación crediticia, sino una suerte de donación del FMI con el propósito de mejorar la liquidez a nivel mundial y ayudar a los países miembros a enfrentar la pandemia del covid-19.¹⁵

14 El 23 de agosto de 2021 el tipo de cambio era de USD 1.41847 por DEG.

15 Fuente: https://www.eldia.com.bo/noticia.php?id=338553&id_cat=1.

**TABLA 3: BOLIVIA. SITUACIÓN FINANCIERA EN EL FMI
AL 31 DE ENERO DE 2022**

Resumen de la cuota de los miembros del FMI, la posición del tramo de reserva, las tenencias de DEG, el crédito pendiente, los acuerdos crediticios recientes, los pagos previstos adeudados al FMI y las transacciones históricas con el FMI.

I. Estado de membresía: Se unió: 27 de diciembre de 1945

Artículo VIII

II. Cuenta de Recursos Generales:**DEG Millones****%Cuota**Cuota

240.10

100.00

Tenencias de moneda del FMI
(tasa de tenencias)

214.08

89.16

Posición del Tramo de Reserva

26.02

10.84

III. Departamento DEG:**DEG Millones****%Asignación**

Asignación neta acumulada

394.26

100.00

Valores en cartera

398.91

101.18

IV. Compras y préstamos pendientes: ninguno**V. Últimos compromisos financieros:****Preparativos:**

<u>Tipo</u>	<u>Fecha de Disposición</u>	<u>Fecha de Vencimiento</u>	<u>Monto Aprobado (millones de DEG)</u>	<u>Monto retirado (millones de DEG)</u>
En Espera	Abr 02, 2003	Mar 31, 2006	145.78	111.50
ECF(ex PRGF)	Sep 18, 1998	Jun 07, 2002	100.96	63.86
ECF	Dic 19, 1994	Sep 09, 1998	100.96	100.96

VI. Obligaciones Vencidas y Pagos Proyectados al Fondo**(millones de DEG; con base en el uso actual de los recursos y las tenencias actuales de DEG):**

	<u>2022</u>	<u>2023</u>	<u>2024</u>	<u>2025</u>	<u>2026</u>
<u>Principal</u>					
Cargos/Intereses	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01
Total	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01

Fuente: https://www.imf.org/external/np/fin/tad/extrans1.aspx?memberKey1=70&endDate=2099%2D12%2D31&finposition_flag=YES.

En cuanto a los pagos proyectados de Bolivia al FMI, éstos son de una baja cuantía. Cada 30 de abril desde el año 2022 al 2036, Bolivia debe pagar al FMI 6,620 DEG.¹⁶

Por último, aunque no forma parte del apoyo financiero, es importante destacar el análisis de la situación de la economía boliviana que realiza el FMI periódicamente bajo el Artículo IV de su Convenio Constitutivo (más conocido por su nombre en inglés “Article IV Consultations”). Aunque en sí mismo este análisis no se relaciona a una operación financiera entre Bolivia y el FMI, es muy importante para el acceso a financiamiento de otras fuentes (multilaterales, bilaterales, privadas) que basan sus decisiones en dicho análisis, entre otros. El último informe de este tipo para Bolivia fue publicado el 4 de agosto de 2021. Sus principales hallazgos y recomendaciones se pueden consultar en:

<https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2021/08/04/Bolivia-2021-Article-IV-Consultation-Press-Release-Staff-Report-and-Statement-by-the-463381>.

¹⁶ Fuente: <https://www.imf.org/external/np/fin/tad/extforth.aspx?memberkey1=70&date1key=2022-01-31&category=forth&year=2022&rtype=repchg&overforth=f&schedule=exp&extend=y>.

3. CAF

La CAF aprobó para Bolivia, en los cinco años del 2016 al 2020, operaciones por USD 2,382 millones, de los cuales se desembolsaron -en el mismo periodo- USD 2,018 millones, lo que representó el 84.7 por ciento de las aprobaciones. En la gestión 2020 la aprobación fue por USD 554 millones, más que duplicando el monto aprobado en la gestión 2019, que fue de USD 243 millones. Las aprobaciones en el período 2018 al 2021 se presentan en la tabla 4 y los desembolsos en ese mismo periodo se presentan en la tabla 5.

TABLA 4: CAF: PROYECTOS APROBADOS POR AÑO (EN MILLONES USD)

Título del proyecto	2018	2019	2020	Tipo
Sector Público	410	116	400	
Línea de Crédito Contingente Regional de Apoyo Anticíclico para la Emergencia Generada por el COVID-19			350	Apoyo presupuestario
Préstamo de Largo Plazo para Atender la Emergencia Sanitaria por la Pandemia COVID-19			50	Inversión
Proyecto de Construcción de la Carretera Parque Industrial - Okinawa		47		Inversión

Proyecto de Implementación Iera. Fase del Sistema de BRT en Santa Cruz de la Sierra		37		Inversión
Programa de Obras Complementarias		32		Inversión
Programa Más Inversión para el Agua - Fase V	77			Inversión
Proyecto de Construcción de la Carretera EL Sena - Peña Amarilla - El Choro	77			Inversión
Programa de Apoyo a la Mejora de la Gestión de las Finanzas Públicas	100			Inversión
Préstamo Sectorial de Enfoque Amplio para el Programa Sectorial de Movilidad Urbana	100			Inversión
Proyecto de Construcción de la Carretera Unduavi-Chulumani, Tramo 2	44			Inversión
Proyecto Integral Construcción de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales Distrito 7 -El Alto (PTAR Tacachira y Emisario)	12			Inversión
Sector Privado	121	127	153	
Líneas de crédito financieras	121	127	153	Línea de crédito a instituciones financieras privadas
TOTAL Aprobaciones	531	243	553	

TABLA 5: CAF - DESEMBOLSOS POR AÑO (EN MILLONES USD)

Sector	2018	2019	2020
Sector Público	381	401	195
Sector Privado	62	90	17
TOTAL	443	491	212

Fuente tablas 4 y 5: Memorias anuales CAF 2018, 2019 y 2020. Al momento de la redacción de este documento aún no se ha publicado la Memoria anual 2021 y no existe información sobre las operaciones de la CAF en Bolivia durante ese año en la página web de la institución.

En este contexto, el mayor porcentaje de los recursos desembolsados para Bolivia en 2020 fueron dirigidos a paliar los efectos sanitarios y socioeconómicos provocados por la pandemia del Covid-19: USD 50 millones de crédito contingente fueron financiados para la atención a la emergencia sanitaria y USD 350 millones para el apoyo anticíclico en atención la crisis económica desatada por el virus.

En forma paralela a la atención sanitaria, en la gestión 2020 Bolivia continuó priorizando las inversiones en infraestructura y en atención al desarrollo social, aspectos promotores del crecimiento. La CAF también coadyuvó en los proyectos de inversión en gestión y apoyo al sector privado del país, particularmente al sector financiero nacional, con la aprobación de un total de USD 152,5 millones en líneas de crédito dirigidas al sector Pyme productivo y a instituciones microfinancieras.

Asimismo, en esa gestión, los recursos de cooperación técnica no reembolsable de CAF financiaron cinco operaciones por un monto de USD 740 mil, en apoyo de la situación de emergencia generada por el Covid-19, además de iniciativas para mejorar la adaptación de las Pymes al nuevo contexto de la pandemia, mejora de la inclusión financiera y apoyo a la estrategia de transformación digital del gobierno.

El Programa MIAGUA, inicialmente aprobado en 2011, se enfoca en construir y condicionar obras de baja complejidad, pero de gran impacto para zonas alejadas dentro del país. El principal objetivo del programa MIAGUA, constituido por cuatro fases de desarrollo, la más reciente en 2018, es la provisión de agua potable directa en los hogares y la reducción de horas de búsqueda y acarreo desde y hacia las fuentes de agua. Monto USD 386 millones.

4. Consolidado

En las tablas 6 a la 11 y los gráficos 2 al 7 se presenta un consolidado de los préstamos, desembolsos, servicio de la deuda, transferencias netas, saldos por desembolsar y deuda de Bolivia a las tres instituciones de financiamiento del presente docu-

mento. Se añaden a éstas, las cifras correspondientes al Banco Interamericano de Desarrollo (BID) debido a que es un financiador importante en Bolivia. La información de estas tablas está contenida en los informes mensuales de deuda externa del Banco Central de Bolivia.

TABLA 6: PRÉSTAMOS (EN MILLONES USD)

ACREEDOR	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020
CAF	189	275	50
BM	300	0	324.3
BID	352.6	200	450
FMI	0	0	0
OTROS	663.3	343.7	23.4
TOTAL	1.504.9	818.7	847.7

Fuente: <http://deudaexternapublica.bcb.gob.bo/publico/inicio>.

GRÁFICA 2: PRÉSTAMOS (EN MILLONES USD)

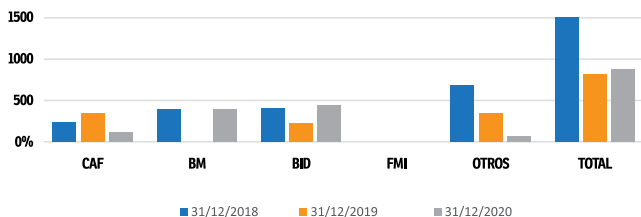
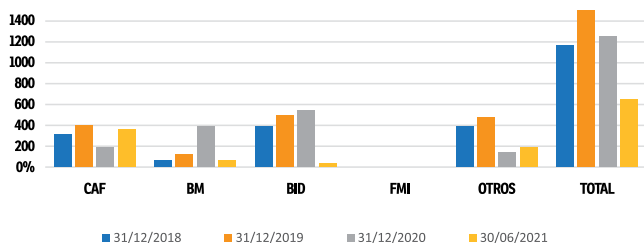


TABLA 7: DESEMBOLSOS (EN MILLONES USD)

ACREEDOR	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	30/06/2021
CAF	319.2	401.5	195.4	366.4
BM	56.5	112.8	376.9	75.4
BID	381.1	506	525.2	45.5
FMI	0	0	0	0
OTROS	411.5	499.7	155.8	179.1
TOTAL	1.168.3	1.520	1.253.3	666.4

Fuente: <http://deudaexternapublica.bcb.gob.bo/publico/inicio>.**GRÁFICA 3: DESEMBOLSOS (EN MILLONES USD)****TABLA 8: SERVICIO DE LA DEUDA EXTERNA (EN MILLONES USD)**

ACREEDOR	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	30/06/2021
CAF	313	269.2	381.4	192
BM	32.1	36.0	41.2	19.6
BID	116.4	146.6	158.3	80.4
FMI	2	2.4	0.7	0.6
OTROS	228.6	332.5	234.3	115.8
TOTAL	692.1	786.7	815.9	408.4

Fuente: <http://deudaexternapublica.bcb.gob.bo/publico/inicio>

GRÁFICA 4: SERVICIO DE LA DEUDA EXTERNA (EN MILLONES USD)

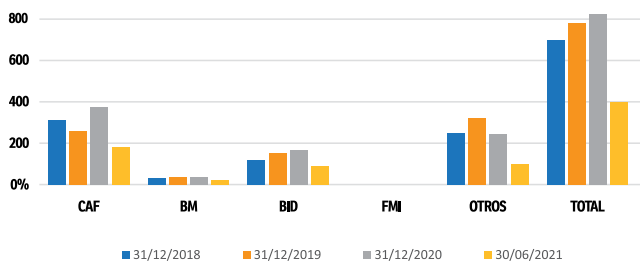


TABLA 9: TRANSFERENCIAS NETAS (EN MILLONES USD)

ACREEDOR	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	30/06/2021
CAF	6.1	32.3	-186	195.9
BM	24.5	76.8	335.6	42.1
BID	264.6	359.4	366.9	-36.5
FMI	-2	-2.4	-0.7	-0.1
OTROS	183.1	267.2	-78.4	58.7
TOTAL	476.3	733.3	437.4	260.1

Fuente: <http://deudaexternapublica.bcb.gob.bo/publico/inicio>

GRÁFICA 5: TRANSFERENCIAS NETAS (EN MILLONES USD)

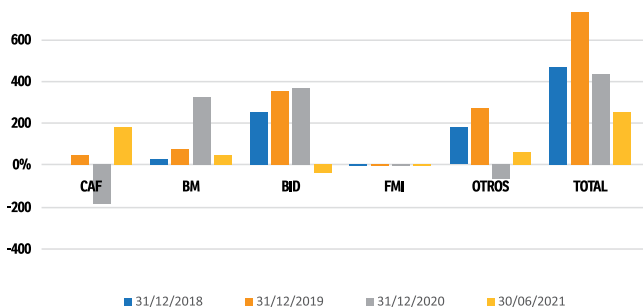
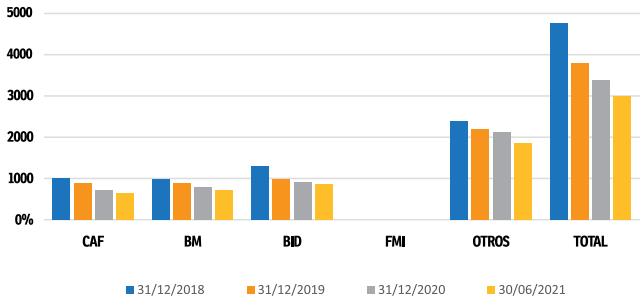


TABLA 10: SALDO POR DESEMBOLSAR (EN MILLONES USD)

ACREEDOR	31/12/2018	31/12/2019	31/12/2020	30/06/2021
CAF	948.7	811.2	643.2	626.8
BM	964.7	843.4	789.0	716.7
BID	1.283.2	966.3	890.8	845.3
FMI	0	0	0	0
OTROS	2.436.5	2.207.4	2.139.3	1.826.5
TOTAL	5.633.1	4.828.3	4.462.3	4.015.3

Fuente: <http://deudaexternapublica.bcb.gob.bo/publico/inicio>.**GRÁFICA 6: SALDOS POR DESEMBOLSAR (EN MILLONES USD)****TABLA 11: SALDOS DE DEUDA (EN MILLONES USD)**

ACREEDOR	31/12/2020	30/06/2021
CAF	2.505.7	2.730.6
BM	1.325	1.370.7
BID	1.811.9	3.819.8
FMI	236.4	324.2
OTROS	4.292.7	4.411.0
TOTAL	12.171.7	12.566.3

Fuente: <http://deudaexternapublica.bcb.gob.bo/publico/inicio>.

5. Conclusiones

- Las tres instituciones analizadas han desembolsado financiamiento de apoyo presupuestario –o quasi presupuestario en el caso del BM- durante el período analizado, por un total de USD 930,4 millones, de las cuales el financiador más importante de recursos al Tesoro Boliviano fue la CAF (USD 350 millones), el FMI (USD 326,4 millones, sin contar la operación revertida en febrero de 2021) y el Banco Mundial (USD 254 millones). Los desembolsos del FMI y del Banco Mundial se efectuaron durante la gestión del Presidente Luis Arce. No se pudo obtener información sobre la fecha de desembolso de los recursos de apoyo presupuestario de la CAF.
- La CAF y el BM han aprobado proyectos de inversión al sector público por un total de USD 946 millones, de los cuales USD 576 millones corresponden a la CAF (años calendario 2018 a 2020 únicamente) y USD 370 millones al BM (años 2018 a 2021).
- Durante el período analizado la CAF ha aprobado financiamiento al sector privado de Bolivia, mediante una línea de

crédito a las instituciones financieras privadas, por un total de USD 153 millones. Además de la cooperación financiera, tanto la CAF como el BM han dado servicios de asistencia técnica.

- La CAF tuvo transferencias netas negativas al país en la gestión 2020, por un monto relativamente importante de USD 186 millones. Esto es el resultado del alto costo de esta fuente de financiamiento y sus plazos reducidos en comparación a los otros dos financiadores. Afortunadamente esto se revirtió durante la gestión 2021 la CAF hizo transferencias netas positivas por valor de USD 95,9 millones. De hecho, en el año 2021, las transferencias netas de la CAF superaron por mucho las de todas las otras instituciones de financiamiento combinadas.
- El FMI también tuvo transferencias netas negativas en todos los años del 2018 al 2021, pero éstas fueron de baja cuantía (entre USD 100 mil y USD 2,5 millones) y han estado disminuyendo.
- El BM tuvo transferencias netas positivas en todo el período analizado de entre USD

24 y 336 millones, siendo esta última cifra en la gestión 2020.

- Hubo disponibilidad de mayor financiamiento del BM durante el período, que no se aprovechó. De la cifra indicativa de financiamiento contemplada en la estrategia de asistencia a Bolivia (CPF) para los años fiscales 2016 a 2020, que era de USD 2.000 millones, sólo se aprobaron proyectos por un valor de USD 1.239 millones, pese a que el período se amplió en casi dos años.
- Se recomienda incluir al BID en una futura actualización del presente análisis, dada la importancia de este financiador en relación a los otros tres analizados en este documento.

Fuentes

BCB. “Informes de deuda externa pública al 30 de junio de 2021”. 2021. https://www.bcb.gob.bo/webdocs/informes_deudaexterna/Informe%20semestral%20de%20deuda%20externa%203-11-2021.pdf.

BCB. “Informes de deuda externa pública al 31 de diciembre de 2019”. 2020. https://www.bcb.gob.bo/webdocs/informes_deudaexterna/Informe_Anual_2019_24012020_final.pdf.

BCB. “Informes de deuda externa pública al 31 de diciembre de 2018”. 2019. https://www.bcb.gob.bo/webdocs/informes_deudaexterna/Informe%20Anual%202018_14032019.pdf.

BCB. “Informes de deuda externa pública al 31 de diciembre de 2020”. 2021. <https://www.bcb.gob.bo/?q=informes-deuda-externa-publica>.

BM. “Marco de Alianza con el País Estado Plurinacional de Bolivia 2016 - 2020”. 2015. <https://documents1.worldbank.org/curated/en/412721497959450339/pdf/100985-REVISED-Bolivia-CPF-FINAL.pdf>.

BM. “Projects – Operations”. https://projects.bancomundial.org/es/projects-operations/projects-list?lang=es&countrycode_exact=BO&os=0.

BM. “Retrospectiva Sobre el Financiamiento de Apoyo Para Políticas de Desarrollo, 2015”. 2015. <https://consultations.worldbank.org/es/consultation/retrospectiva-financiamiento-apoyo-politicas-desarrollo-2015-0>.

BM. “World Bank Group Finances – Bolivia”. <https://financesappprod.worldbank.org/countries/Bolivia/>.

Bretton Woods Project. “What Types of Financing Does the IMF Provide?”. 2020. <https://www.brettonwoodsproject.org/2020/10/art-320868/>.

Bretton Woods Project. “What is World Bank Development Policy Financing?”. 2021. <https://www.brettonwoodsproject.org/2021/03/what-is-world-bank-development-policy-financing/>.

Bretton Woods Project. “World Bank trust funds”. 2015. <https://www.brettonwoodsproject.org/2015/03/world-bank-trust-funds/>.

CAF. “50 años en el camino a la prosperidad”. 2020. <http://scioteca.caf.com/handle/123456789/1589>.

CAF. “CAF fortalece su apoyo a Bolivia en educación, agua, infraestructura y productividad”. 2021. <https://www.caf.com/es/actualidad/noticias/2021/09/caf-fortalece-su-apoyo-a-bolivia-en-educacion-agua-infraestructura-y-productividad/>.

CAF. “Informe anual CAF”. 2019. <http://scioteca.caf.com/handle/123456789/1553>.

CAF. “Loans”. <https://www.caf.com/en/about-caf/what-we-do/products-and-services/loans/>.

CAF. “Projects – Bolivia”. <https://www.caf.com/en/countries/bolivia/>.

El Dia. “Ministro de Economía sobre asignación de recursos del FMI: ‘No es un crédito, no hay que devolver y no hay condicional’”. 2021. https://www.eldia.com.bo/noticia.php?id=338553&id_cat=1.

ICSID. “Banco Bilbao Vizcaya Argentaria S.A. v. Plurinational State of Bolivia (ICSID Case No. ARB(AF)/18/5)”. [https://icsid.worldbank.org/cases/case-database/case-detail?CaseNo=ARB\(AF\)/18/5](https://icsid.worldbank.org/cases/case-database/case-detail?CaseNo=ARB(AF)/18/5).

ICSID. “Denunciation of ICSID Convention”. 2007. <https://icsid.worldbank.org/news-and-events/news-releases/denunciation-icsid-convention>.

ICSID. “Search Cases”. <https://icsid.worldbank.org/cases/case-database?keyword=bolivia->

IFC. “IFC project information & data portal – RMBanoGanadero”. 2018. RM BancoGanadero .

IFC. “IFC project information & data portal”. <https://disclosures.ifc.org/enterprise-search-results-home/BOLIVIA>.

MIGA. “Condiciones de las garantías”. <https://www.miga.org/terms-conditions>.

MIGA. “ProCredit Group Central Bank Mandatory Reserves Coverage, Bolivia”. <https://www.miga.org/project/procredit-group-central-bank-mandatory-reserves-coverage-bolivia>.

IMF. “Bolivia: 2021 Article IV Consultation-Press Release; Staff Report; and Statement by the Executive Director for Bolivia”. 2021. <https://www.imf.org/en/Publications/CR/Issues/2021/08/04/Bolivia-2021-Article-IV-Consultation-Press-Release-Staff-Report-and-Statement-by-the-463381>.

IMF. “Country Information – Bolivia”. <https://www.imf.org/en/Countries/BOL>.

IMF. “COVID-19 Financial Assistance and Debt Service Relief”. 2022. <https://www.imf.org/en/Topics/imf-and-covid19/COVID-Lending-Tracker>.

IMF. “Financial Position in the Fund as of January 31, 2022”. 2022. <https://www.imf.org/external/np/fin/tad/exfin2.aspx?memberKey1=70&date1key=2099-12-31>.

IMF. “IMF Executive Board Approves US\$327 Million in Emergency Support to Bolivia to Address the COVID-19 Pandemic”. 2020. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2020/04/17/pr20170-bolivia-imf-executive-board-approvesemergency-support-to-address-covid-19>.

IMF. “IMF Managing Director Announces the US\$650 billion SDR Allocation Comes into Effect”. 2021. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2021/08/23/pr21248-imf-managing-director-announces-the-us-650-billion-sdr-allocation-comes-into-effect>.

IMF. “Projected Payments to the IMF as of January 31, 2022”. 2022. <https://www.imf.org/external/np/fin/tad/extforth.aspx?memberkey1=70&date1key=2022-01-31&category=forth&year=2022&trxtype=repchg&overf orth=f&schedule=exp&extend=y>.

ANEXO

1. El Banco Mundial

Lo que se conoce como “Banco Mundial” es un grupo de cinco instituciones:

- a) La Asociación Internacional de Fomento (IDA): Otorga financiamiento (llamados créditos) a los gobiernos de los países de ingresos bajos (actualmente menos de USD 1.185 per cápita Ingreso Nacional Bruto en el año 2019), en condiciones de extrema concesionalidad –normalmente 40 años de plazo, diez años de gracia y una tasa de interés cero–. IDA también ofrece asistencia técnica a los países de ingresos bajos en una serie larga de ámbitos (agricultura, infraestructura, salud, educación, gestión del sector público, manejo de deuda y muchos otros). IDA se financia de donaciones de los países de ingresos altos y de las ganancias que produce el IBRD.
- b) El Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (IBRD): Otorga financiamiento (llamados préstamos) a los gobiernos de los países de ingresos medios (actual-

mente Ingreso Nacional Bruto de más de USD 1.185 y menos de USD 12.535 en el año 2019), en condiciones similares a las que prevalecen en los mercados financieros internacionales -normalmente 25 años de plazo, cinco años de gracia y una tasa de interés ligeramente superior a la tasa Libor. IBRD también ofrece asistencia técnica a los países de ingresos medios. IBRD se financia mediante la emisión de bonos de categoría AAA en los mercados financieros internacionales. Bolivia pasó de ser un país exclusivamente IDA en el periodo de julio del 2016 a junio del 2017. Actualmente es un país híbrido, es decir que recibe tanto créditos de IDA como préstamos de IBRD, pero en una proporción mayor estos últimos.

- c) La Corporación Financiera Internacional (IFC) otorga préstamos y toma posiciones accionarias en las empresas privadas ubicadas en países de ingresos bajos y medios. Sus condiciones de financiamiento son muy variables y dependen de capacidad de repago de cada empresa. También proporciona financiamiento para el comercio y los productos básicos a través de garantías de “obligaciones de pago relacionadas con

el comercio de instituciones financieras aprobadas”. Entre 2001 y 2016, el 36% de los compromisos de la IFC se realizaron en el sector financiero con prestamistas financieros, como fondos de cobertura y comerciantes de productos básicos, que actúan como intermediarios financieros de empresas privadas para llevar a cabo proyectos de desarrollo.

- d)** El Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (MIGA) otorga seguros y garantías a empresas privadas que invierten en países en desarrollo, contra riesgos derivados de políticas gubernamentales del país donde invierten (pueden ser expropiación, variaciones en el tipo de cambio, condiciones impositivas y muchas otras), para fomentar la inversión extranjera directa (IED) en los países en desarrollo. El costo de las primas de estas garantías se calcula sobre la base de los riesgos del país y del proyecto. En promedio, la prima es aproximadamente uno por ciento del monto asegurado. El periodo de cobertura es hasta 15 años. MIGA no puede terminar el contrato antes del término, pero el inversor puede reducir o cancelar el monto del contrato en cual-

quier momento después del tercer año de su firma.

- e) El Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (ICSID) actúa como mediador en controversias entre empresas privadas que invierten en países en desarrollo y los gobiernos de los países anfitriones, derivadas de inversiones de las primeras en los segundos.

Bolivia es miembro del Grupo del Banco Mundial¹⁷ desde diferentes años, como sigue: Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (IBRD¹⁸: 1945), la Asociación Internacional de Fomento (IDA: 1964), IFC (1956), MIGA (1991). Desde el 2007 Bolivia no es miembro de ICSID.

Los países miembros del IBRD y de IDA tienen un porcentaje de votos que varía en función de la contribución de cada país al capital de cada institución. Los porcentajes de voto de Bolivia actualmente son:

¹⁷ Ver anexo para una descripción de cuáles son las cinco instituciones que componen el Grupo y cuáles son sus principales características.

¹⁸ Las siglas que aparecen entre paréntesis en este documento corresponden al título de la institución, documento u otros en idioma inglés.

GRAFICA 1: PODER DE VOTACIÓN DE BOLIVIA EN IBRD E IDA

As of 01/31/2022		As of 12/31/2021
Percentage of IBRD votes		Percentage of IDA votes
0.14%		0.27%
As of 02/03/2022		As of 01/06/2022
Percentage of IFC votes		Percentage of MIGA votes
0.09%		0.21%
Latest information on Voting Power on worldbank.org website		

Fuente: <https://financesappprod.worldbank.org/countries/Bolivia/>.

En cuanto a los instrumentos financieros, el Financiamiento de Políticas de Desarrollo (DPF, por sus siglas en inglés) es un instrumento de préstamo del Banco Mundial que proporciona créditos, préstamos, subvenciones o garantías a un país prestatario a través de un apoyo presupuestario “fungible” (es decir, no asignado). Puede ser otorgado por IDA o el IBRD. A veces se hace referencia al DPF como préstamos para políticas de desarrollo (DPL).

A diferencia del Financiamiento de Proyectos de Inversión (IPF) y el Financiamiento de Programas por Resultados (PforR) del Banco, el DPF no está destinado a proyectos específicos, como puentes o represas hidroeléctricas, sino que apoya reformas de políticas específicas y proporciona financiamiento directamente a los presupuestos de los países prestatarios. Este apoyo presupuestario viene con acciones previas” (condiciones), ya que cada

préstamo contiene condiciones de política que los países prestatarios deben cumplir.

Según la última revisión del Banco Mundial de DPF en la Retrospectiva de Financiamiento de Políticas de Desarrollo de 2015, entre 2012 y 2014, los DPF representaron un promedio del 29 por ciento del total de préstamos del Banco, aunque esto había aumentado a casi el 40 por ciento después de la Crisis financiera mundial de 2008.¹⁹ La cartera de DPF del Banco Mundial aumentó nuevamente después de la pandemia de Covid-19. El DPF representó el 47 % de los préstamos del IBRD y el 28 % de los préstamos IDA, respectivamente, en el cuarto trimestre del año fiscal 20 (abril-junio de 2020), mientras el Banco respondía a la crisis de la COVID-19.

“Acción previa” es el nombre que se le da a ciertas políticas o acciones institucionales, incluidas las reformas de política macroeconómica, que el país prestatario debe completar para que se desembolse el financiamiento.

¹⁹ Fuente: <https://www.brettonwoodsproject.org/2021/03/what-is-world-bank-development-policy-financing/>.

1.1 Fondos fiduciarios y fondos de intermediación financiera

Además de estas cuatro instituciones de crédito, el Banco alberga y/o administra varios fondos fiduciarios y fondos de intermediarios financieros. Los fondos fiduciarios del Banco Mundial son arreglos financieros con contribuciones de uno o más donantes, que financian una amplia gama de proyectos y actividades, ya sean independientes o programáticos, y pueden tener un alcance específico de un país, regional o mundial. Estas fuentes adicionales de financiamiento ayudan a financiar los servicios analíticos y de asesoría del Banco y se prestan a los clientes públicos y privados del Banco para fines específicos, como empresas dirigidas o propiedad de mujeres en países en desarrollo a través de la Iniciativa de Financiamiento para Mujeres Empresarias (consulte el Observador de otoño de 2018). Los fondos fiduciarios administrados por el Banco Mundial también desempeñan un papel importante en los esfuerzos para abordar la fragilidad y la violencia. En 2019, el Grupo del Banco Mundial tenía 976 fondos fiduciarios activos y 27 fondos intermediarios financieros activos²⁰.

20 Fuente: <https://www.brettonwoodsproject.org/2015/03/world-bank-trust-funds/>.

2. El Fondo Monetario Internacional

Bolivia es miembro del FMI desde 1945. Su participación en el capital (también llamado “cuota”) de la institución es de 240,5 millones de SDRs, que equivalen al 0,05% del capital total de la institución.

El FMI ofrece varios tipos diferentes de préstamos (llamados instrumentos o programas) a los gobiernos, según sus circunstancias y clasificación de ingresos. Todos los países miembros del FMI son elegibles para obtener préstamos de la Cuenta de Recursos Generales (GRA) del FMI a tasas de interés basadas en el mercado, mientras que sólo los países de bajos ingresos son elegibles para obtener préstamos a tasas concesionales (tasas de interés del 0 por ciento hasta junio de 2021) a través del Fideicomiso para el Crecimiento y la Lucha contra la Pobreza (PRGT). La cantidad que un país puede pedir prestado en virtud de cada instrumento depende de su participación en la cuota del FMI, que se determina mediante una fórmula que considera el tamaño de su producción económica y otros factores.

Los diferentes tipos de financiamiento que otorga el FMI se resumen en el Cuadro 1.

CUADRO 1: TIPOS DE OPERACIONES FINANCIERAS DEL FMI

- **Acuerdo Stand-By (SBA):** Descrito por el FMI como su "caballo de batalla", el SBA está destinado a las economías de mercado emergentes y avanzadas para abordar problemas de balanza de pagos a corto plazo o potenciales. Por lo general, cubre un período de 12 a 24 meses, pero no más de 36 meses, y los reembolsos vencen dentro de los tres a cinco años.
- **Facilidad de Crédito Stand-By (SCF):** Similar en propósito a la SBA, este instrumento está destinado a países de bajos ingresos bajo el PRGT. SCF tiene un período de gracias de cuatro años y una duración de ocho años.
- **Servicio Ampliado del Fondo (EFF):** Está diseñado para economías de mercado emergentes y avanzadas con problemas de balanza de pagos a más largo plazo, donde los impedimentos al crecimiento se consideran estructurales. Los EFF generalmente se aprueban por tres años, pero pueden extenderse. Los reembolsos vencen dentro de cuatro a diez años.
- **Facilidad de Crédito Ampliado (ECF):** El ECF es el equivalente al EFF para países de bajos ingresos y cae bajo el PRGT. Está diseñado para abordar problemas estructurales a mediano y largo plazo. Los ECF también se proporcionan inicialmente por tres años, pero pueden extenderse hasta cinco años e incluir un período de gracia de cinco años, con un vencimiento de diez años.
- **Instrumento de Financiamiento Rápido (RFI):** El RFI brinda asistencia financiera rápida a países con necesidades urgentes de balanza de pagos. Las RFI se pueden utilizar para una variedad de necesidades urgentes, como desastres naturales, conflictos y cambios bruscos en los precios de las materias primas, y se deben reembolsar en un plazo de tres años y cuarto a cinco años.
- **Servicio de Crédito Rápido (RCF):** El RCF, como es el caso del RFI, está diseñado para brindar asistencia financiera rápida durante las crisis, pero atiende a países de bajos ingresos bajo el PRGT, y tiene un período de gracia de cinco años y un vencimiento final de diez años. A diferencia de otras facilidades, los RCF y RFI se proporcionan en un solo desembolso de préstamo, lo que significa que no es necesario cumplir con las condiciones convencionales durante el programa antes de los desembolsos. Sin embargo, dado que los países todavía tienen que proporcionar una carta de intención al FMI que detalle su respuesta económica planificada a la crisis, a lo que el FMI debe estar de acuerdo, no obstante, se ha considerado que RCF y RFI incluyen condicionalidad de facto. En respuesta a Covid-19, el FMI duplicó la cantidad que los países pueden pedir prestado bajo RCF y RFI.
- **Línea de crédito flexible (FCL):** La FCL está diseñada para países que el FMI considera que tienen marcos de políticas sólidos y un historial de desempeño económico que se encuentran en una crisis de efectivo inmediata, pero desean evitar el estigma y la reacción adversa del mercado asociada un programa regular del FMI, con condicionalidad. Por lo tanto, la FCL no implica condiciones continuas y funciona como una línea de crédito renovable de uno a dos años. Se requiere el reembolso durante un período de tres a cinco años.
- **Línea de Precaución y Liquidez (PLL):** La PLL está diseñada para satisfacer las necesidades de liquidez de países con marcos económicos que el FMI considera sólidos, pero con problemas remanentes que les impiden utilizar la FCL. Solo la República de Macedonia del Norte y Marruecos han utilizado el PLL hasta ahora.
- **Fideicomiso para Alivio y Contención de Catástrofes (CCRT):** El CCRT es diferente de los instrumentos anteriores porque permite que el FMI otorgue subvenciones, en lugar de préstamos, a los países más pobres en forma de alivio de la deuda. Fue diseñado en 2015 durante el brote de Ébola para brindar alivio durante desastres naturales o de salud pública catastróficos y liberar recursos para satisfacer necesidades excepcionales de balanza de pagos. En 2020, sus criterios de elegibilidad se relajaron en respuesta al Covid-19 y el instrumento fue aprobado inicialmente para 25 países elegibles.
- **Instrumento de Apoyo a las Políticas (PSI):** Finalmente, el FMI ofrece una facilidad a los países de bajos ingresos bajo el PRGT que no involucra financiamiento alguno. El PSI fue diseñado para brindar a los países de bajos ingresos una "herramienta" que les permita obtener el asesoramiento del FMI sin asistencia financiera, con la intención de transmitir confianza a los donantes, acreedores y al público en general. Los PSI duran entre uno y cinco años y no se pueden usar junto con un ECF.

3. CAF

La CAF otorga varios tipos de financiamientos, servicios y asistencia a sus países miembros, incluyendo, préstamos, financiamiento estructurado, asesoramiento financiero, avales y garantías, garantías parciales, inversiones en propiedad de acciones, servicios de tesorería, cooperación técnica y líneas de crédito. La CAF también otorga asistencia financiera y técnica a las empresas privadas localizadas en el territorio de sus países miembros. Las características de sus principales instrumentos financieros se resumen en el Cuadro 2.

CUADRO 2: PRINCIPALES INSTRUMENTOS FINANCIEROS DE LA CAF

Préstamos. Los préstamos representan la principal herramienta financiera de CAF, y pueden ser a corto plazo (1 año), mediano plazo (1-5 años) y largo plazo (más de cinco años). También hay diferentes tipos de préstamos: préstamos comerciales (pre-envío y post-envío) y préstamos de capital de trabajo, para proyectos y préstamos de garantía limitada.

La CAF financia operaciones de riesgo soberano (al sector público) y de riesgo no soberano (a empresas privadas ubicadas en sus países miembros). Los préstamos pueden concederse en todas las etapas de la ejecución del proyecto; sin embargo, bajo ciertas circunstancias y en el contexto de un crédito integral, CAF puede otorgar préstamos para la promoción de exportaciones y capital de trabajo a empresas o instituciones financieras.

Préstamos sindicados. Un préstamo sindicado consiste en una estructura en la que una entidad financiera ejerce el liderazgo en una operación de crédito y reúne a otras instituciones para dar respuesta a las necesidades de un cliente bajo el paraguas de un único préstamo. Bajo esta estructura, los acreedores comparten los mismos derechos y obligaciones (prorratedo). Bajo esta premisa, las operaciones sindicadas en CAF pueden tomar la forma de cofinanciamiento o un préstamo A/B.

Cofinanciación. Con este producto, CAF y los Participantes satisfacen conjuntamente las necesidades de endeudamiento de un cliente. De esta manera, las condiciones financieras del préstamo pueden ser las mismas si CAF y estas instituciones acuerdan condiciones comunes, o simplemente pueden estructurarse de manera independiente de acuerdo con los intereses de cada una.

Préstamo A/B. Los préstamos A/B preservan el concepto de prorrateo, pero cambian la capacidad de cada acreedor para hacer valer esos derechos. El principal cambio consiste en las acciones de CAF como única titular de la totalidad del Préstamo A/B (es decir, el Prestamista de Registro), lo que se traduce en un mayor nivel de control sobre su gestión por parte de CAF. En la medida en que CAF es el Prestamista Registrado de un préstamo A/B, se espera que los créditos otorgados tengan los mismos privilegios y beneficios otorgados a CAF por sus países accionistas para sus operaciones normales.

Fuente: <https://www.caf.com/en/about-caf/what-we-do/products-and-services/loans/>.

La asistencia financiera al sector público es comúnmente otorgada mediante préstamos que tienen una duración de entre 1 y 15 años. Las tasas de interés varían, pero se puede sacar un promedio ponderado sobre la base de las tablas 8 y 11. Utilizando el primer semestre del 2021 como período de referencia, en promedio la tasa de interés sobre préstamos con garantía soberana es del 7,6 por ciento.

En 2020, para mitigar los impactos sociales y económicos a causa de la emergencia sanitaria que enfrentó América Latina por la pandemia del covid-19, la CAF aprobó una línea de crédito regional de emergencia de USD 2.500 millones para apoyo presupuestario. Además, se aprobó una línea de crédito contingente hasta por USD 50 millones por país para atención directa de los sistemas de salud pública y la protección de los más vulnerables.

Debate entre los miembros del Foro Económico

Samuel Doria Medina

Amparo ha reunido una información que en esta época no es tan fácil de conseguir como era antes. Nos ha presentado la realidad del financiamiento de los organismos multilaterales. Creo que es importante señalar que tanto el gobierno de Arce como el gobierno de Morales tenían un propósito explícito, definido, de no trabajar con el Fondo Monetario Internacional ni con el Banco Mundial, ni incluso con el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), por razones ideológicas. Se vanagloriaban en público de que ya Bolivia no necesitaba de estos organismos. Aquí hay un componente ideológico muy fuerte, llegando al absurdo porque uno podría entender que esto se haga porque algún organismo busque condicionar sus créditos, pero no querer financiamiento de plano, a eso no le veo ningún sentido.

También hay otro factor. Como el Banco Mundial, el FMI y el BID son organismos burocráticos y lentos, desde que sale una idea hasta que se consigue el primer desembolso tardan generalmente dos años. Así que estos gobiernos eluden a estos organismos porque, aunque Morales ha esta-

do muchos años en el poder, no son muy afectos a la planificación. Entonces, no han requerido financiamiento porque sabían que este les iba a tomar dos años o más; siempre han estado haciendo las cosas el último rato. Esta puede ser una razón por la que la CAF ha adquirido una mayor importancia. Enrique García, en sus 25 años en la CAF, se dio cuenta de que no podía ganarle en espaldas al Banco Mundial, al BID, pero sí podía ganarles en rapidez. Y muchas veces los gobiernos, por obtener un desembolso rápido, estaban dispuestos a pagar una tasa mayor. Eso ha configurado lo que decía Amparo: ha bajado nuestro financiamiento con bajas tasas de interés y ha subido el que tenemos con la CAF, así como los préstamos que se hacen en el mercado internacional con los bancos privados. Entonces estamos una situación complicada, una vez que el nivel las divisas ha bajado. Está claro que la principal fuente de financiamiento en los últimos 16, 17 años, ha sido el superávit en la balanza comercial que se iba directamente a las reservas. Han utilizado este dinero como su principal fuente de financiamiento; una vez que se acabó un superávit tan significativo en la cuenta corriente de la balanza de pagos, entramos en problemas de financiamiento. Prueba clara de ello es que incluso pagando tan caro como se ha hecho en la emisión de bonos de hace poco, esta solo se ha colocado parcialmente (800 millones de dólares de

2.000 ofertados) y solamente las AFP han comprado los bonos.

Ahora, es evidente que va a tener que haber un cambio en esta actitud. Hoy hay una fuerte necesidad de divisas y financiamientos. Por eso hemos visto que la Argentina ha llegado a un acuerdo con el Fondo Monetario. Justo hoy han tirado huevos y piedras en el congreso argentino. No se sabía si era el propio partido de gobierno, el kirchnerismo, o la oposición la que protestaba. Así que, en algún momento, quizá también el gobierno boliviano tenga que hablar con el Banco Mundial y el Fondo Monetario.

Este tema va a ser de mucha actualidad, porque las necesidades de financiamiento son importantes. Ha habido, además, un cambio en las órdenes de magnitud. Bolivia ya no resuelve sus problemas con 100 millones de dólares; necesita miles de millones de dólares. Entonces, creo que el gobierno boliviano va a tener que ir dejando de lado, por lo menos parcialmente, sus consideraciones ideológicas.

Luis Carlos Jemio

El trabajo de Amparo es muy valioso porque hay mucha información que es difícil de obtener. Por lo

tanto, es un aporte importante en ese sentido, pero yo encuentro que le hace falta un contexto. Posiblemente el objetivo de Amparo haya sido mostrar las operaciones de los organismos multilaterales en Bolivia en estos últimos años, pero para ello se necesitaba incluir el contexto macro del que acaba de hablar Samuel. El país ha pasado por un período de bonanza, ha contado con gran cantidad de recursos y entonces el gobierno del MAS –es cierto que también por ideología– no recurrió tanto a los organismos. Coincidió en que esta situación va a cambiar.

Lo mismo ha sucedido en toda la región: en Argentina, en Perú, en otros países. La bonanza ha sido de tal magnitud, que los organismos internacionales han perdido relevancia. Por eso, los países dejaron de hacer reformas, porque antes hacían reformas, como comentaba Amparo en su documento, por la condicionalidad de los créditos multilaterales, que ahora se llama “acciones previas”. Los organismos decían: Bueno, les vamos a dar financiamiento, pero tienen que hacer esta reforma, por ejemplo, garantizar la independencia del Banco Central, o reformar el Servicio de Impuestos Nacionales; entonces, los países hacían estas reformas en el contexto del Consenso de Washington de los 90. Fue por la necesidad de conseguir financiamiento que los países aceleraron los procesos de

reforma, algo que dejó de existir en los años 2000. Durante la bonanza, los países dejaron de depender de los organismos internacionales y aplicaron un poco sus propias recetas. En Bolivia esto se dio con mucho énfasis. Entonces, digamos, este contexto macro es el que le hace falta al documento.

También es importante incluir al BID. El BID tiene el mayor porcentaje de la deuda multilateral boliviana. Más de un 30% de la deuda de mediano y largo plazo es con el BID. También hay que incluir las otras fuentes de financiamiento. Hasta ahora se han colocado bonos por 2.000 millones de dólares. Hay que ver todos estos elementos para tener una idea más clara de la situación.

Ahora bien, si no se quiere incluir este contexto más macro, de todas maneras sería importante hablar del rol de los organismos internacionales en lo que se refiere, por ejemplo, al financiamiento de la inversión pública. O sea, cuánto de la inversión pública se está financiando con estos organismos multilaterales, qué sectores son apoyado por unos organismos y qué sectores por otros. Esto está en la información de Amparo, pero no el contexto de la inversión pública nacional. Entonces, el documento me pareció muy bueno, pero yo le añadiría este contexto macro y de inversión pública, para contar una historia coherente a partir de los datos que

Amparo ha recopilado.

Juan Antonio Morales

Quisiera hacer algunos comentarios fácticos y después ir a la aproximación del país a estos créditos. Primero en 2003, hubo un Standby del Fondo Monetario con Bolivia. Luego de los acontecimientos de febrero de ese año, el Fondo Monetario se asustó muchísimo. Ellos mismos sugirieron darnos un Standby en vez de un PDGF, que tenía mucha más condicionalidad. El Standby se venció, yo creo, en 2006. Los Standby son típicamente de tres años. Después, tampoco hay que olvidar que si no tenemos deuda con el Fondo Monetario se debe en gran parte al Multilateral Debt Relief Initiative (MDRI), que borró la deuda con todos los organismos internacionales entre 2006 y 2007. Es una cuestión que habría que mencionar.

Hoy las relaciones de Bolivia con el Fondo son increíbles. Por un lado, los del gobierno dejan que el Fondo les examine hasta las canillas, por no decir hasta las partes íntimas, de la economía. Cada año se someten a la revisión del llamado “Artículo 4”. Quiero hacer notar, puesto que Samuel habló de la Argentina, que uno de los problemas que tuvo el préstamo de 2018 que le dieron a Mauricio Macri

fue que en los cinco años precedentes no había habido Artículo 4 en la Argentina, pues el gobierno argentino se oponía a que el Fondo Monetario examinara sus cuentas. Esto es algo que creo que hay que señalar.

Por otro lado, el rechazar este préstamo (Instrumento de Rápido Desembolso) no tenía justificativo alguno y terminó siendo muy costoso para el país. El argumento de que era oneroso porque estaba en Derechos Especiales de Giro (DEG) es muy malo porque había una cobertura natural para los DEG, ya que Bolivia tiene activos en esta denominación. Si el peso del DEG aumentaba en dólares, aumentando la deuda, también los activos que tiene Bolivia en DEG hubieran aumentado al mismo paso; entonces, se casaba lo uno con lo otro.

Luego, para mala suerte del gobierno, además, el precio de los DEG ha estado cayendo brutalmente después de que la operación con el FMI se canceló. Obviamente, nadie tiene una bola de cristal y ellos no sabían lo que iba a pasar con los DEG, pero sí debían haber sabido que tenían una cobertura cambiaria natural con los DEG que tiene el Banco Central.

Por otra parte, lo que me llama la atención de la información proporcionada por Amparo es

que los montos no desembolsados son grandes. ¿Qué está causando eso? Yo creo que el gobierno no se está moviendo suficientemente para conseguir los desembolsos, estando en una situación bastante delicada con las reservas de divisas. Por más de que sigan diciendo que todo está muy tranquilo, los números muestran que las reservas están en un nivel bajo, aunque, evidentemente, esta situación puede cambiar con los precios espectaculares que están teniendo nuestras exportaciones, pero que no vamos a aprovechar en todo su alcance simplemente porque no hay producción suficiente en el país.

Entonces, como yo lo veo, creo que hay tres tareas importantes. Primero, tratar de apurar los desembolsos; el segundo punto, volver al mercado de capitales y hacer mejor la tarea, pues lo que han conseguido como alivio de deuda ha sido bien poco. Según las cifras que han mostrado, la conclusión que se saca es que ni siquiera han conseguido los 850 millones de dólares que el gobierno dice hacer conseguido, sino bastante menos. Y, en tercer lugar, creo que va a llegar el momento que el país volverá a tocar las puertas del Fondo si la situación se complica, no le va a quedar otro remedio.

Amparo Ballivian

Voy a responder primero los comentarios de Samuel. Él dice que tanto el gobierno de Morales como el de Arce tuvieron el propósito explícito de no trabajar con el Banco Mundial ni con el Fondo Monetario. Eso solo en parte es cierto. Con el Fondo Monetario definitivamente no querían trabajar, porque el Fondo tiene la reputación de ser más malo que el Banco, por así ponerlo, pero además porque el Fondo solamente da recursos y apoyo presupuestario, no financia proyectos de inversión, y lo que no quería el gobierno del MAS era someterse a las condicionalidades que vienen atadas a todos los proyectos de apoyo presupuestario. Por eso es que el Banco Mundial tampoco ha dado apoyo presupuestario; ha dado algún crédito que para mí es un cuasi apoyo presupuestario, pero que no venía atado a condicionalidades. Fíjense que el Banco Mundial ha aprobado proyectos para Bolivia por 1.200 millones de dólares, eso los últimos tres años, pero la gran mayoría o todos estos proyectos son de inversión. Así que, aunque el MAS diga de boca para afuera, para consumo de la población, que el Banco Mundial también es un niño malo, por detrás sigue aceptando sus créditos y podría seguir aceptándolos.

Es cierto que las instituciones financieras mul-

tilaterales distintas de la CAF demoran mucho tiempo, son muy burocráticas, y tal vez ese haya sido un incentivo adicional para los gobiernos masistas, que no son muy proclives a la planificación; pero no estoy tan de acuerdo con Samuel en que la parte de los préstamos no concesionales del país haya aumentado porque se prefirió recurrir a la CAF; ha aumentado principalmente porque Bolivia ha dejado de ser un país ubicado en el rango más pobre de los países en desarrollo y se ha convertido en un país de ingresos medios, porque su PIB per cápita ha aumentado mucho. Para darles un ejemplo: antes, cuando Bolivia era un país de ingresos bajos, todos los préstamos del Banco Mundial eran de 0% de interés, 40 años plazo y 10 años de gracia; eran casi un regalo. Bolivia se prestaba de la CAF y del Banco Mundial, pero había mucho interés en prestarse del Banco Mundial y se agotaba toda la asignación del Banco Mundial para Bolivia porque eran préstamos baratísimos. Hoy en día, la diferencia de tasas de interés entre la CAF y el BID no es tan alta; el BID puede prestar al 5% y la CAF al 8%, una diferencia mucho más pequeña; creo que ese es el motivo principal por el cual ha aumentado el servicio de la deuda de Bolivia y se ha reducido el financiamiento no concesional.

En cuanto a la poca necesidad de financiamiento externo durante los años de bonanza que

mencionaron tanto Samuel como Luis Carlos, estoy totalmente de acuerdo. Y sí, me gustaría añadir un párrafo de contexto, pero no más de un párrafo, porque Luis Carlos, tú tienes razón, al documento le falta contexto, pero le falta contexto por un par de razones: Primero, porque no era mi trabajo, ya se salía de mis términos de referencia. El hablar de los bonos en el mercado de capital privado, el hablar del porcentaje de la inversión pública con financiamiento externo, ni siquiera sé si hay información sobre eso. Pero sí habría que añadir que no había tanta necesidad de financiamiento porque estábamos con superávits; eso sí me parece muy válido.

Finalmente, los comentarios de Samuel. Él dice que en unos 12 o 24 meses Bolivia va a tener que recurrir al Fondo Monetario y al Banco Mundial. Estoy de acuerdo. Lo ha repetido también Juan Antonio y creo que todos estamos de acuerdo en que la situación de ahora no es igual que la que había en el gobierno de Evo Morales: caída de reservas, una ejecución de la inversión pública muy baja, déficit fiscal que no había antes, la precariedad del tipo de cambio... Yo también creo que en un período como el que señaló Samuel se va a tener que aceptar nomás la realidad económica.

No sé si he contestado todos los comentarios. Me faltaba algo de Luis Carlos...

Luis Carlos Jemio

Tal vez el tema de las condicionalidades, que en el pasado permitieron al país institucionalizarse...

Amparo Ballivián

Lo que pasa es que hay condicionalidades fuertes, que son políticamente difíciles, cuando se reciben créditos de apoyo presupuestario, pero todos los préstamos del Banco Mundial han sido proyectos de inversión y no han tenido grandes condicionalidades. Entonces, es a medias cierto, o sea, al país no le importa recurrir al financiamiento del Banco Mundial aunque sea el “niño malo” de Bretton Woods, no tan malo como el Fondo pero igualmente malo, porque saben que son créditos accesibles, que les sirven para apuntalar sus programas de inversión pública, sus planes de desarrollo, etc. Entonces solo es a medias cierto el tema de la renuencia a aceptar ese financiamiento; los números lo muestran: lo han aceptado y en montos importantes.

Juan Antonio Morales

Amparo, durante mucho tiempo había lo que se

llamaba la condicionalidad cruzada; es decir, todos los donantes, incluido el Banco Mundial, exigían que los países tuvieran un acuerdo con el Fondo. Esto se suspendió en algún momento, ¿no?

Amparo Ballivián

Sí. O sea, para proyectos de apoyo de presupuestario aprobados por el Banco, el Banco favorece o ve con mejores ojos a los países que tienen un acuerdo con el Fondo, pero incluso se han dado proyectos de apoyo presupuestario en países que no tienen un acuerdo con el Fondo.

Juan Antonio Morales

Como nosotros.

Amparo Ballivián

Bueno, el que he incluido no es un proyecto de apoyo presupuestario. Yo lo llamo cuasi presupuestario porque, por lo que dije durante la presentación, ha sido un proyecto de muy corta duración, aprobado y desembolsado en el mismo año calendario, y ha sido destinado a financiar los

bonos que se dieron a la población por el covid. O sea, a apuntalar al TGN, básicamente. Se trata de un crédito de apoyo presupuestario con otro nombre y sin condicionalidades, pero que figura como proyecto de inversión.

Luego, Juan Antonio, tú dices que si no hay deuda con el Fondo ha sido a causa de la MDRI y esto solo es parcialmente cierto. No te olvides que la MDRI fue la tercera operación de reducción de deuda para Bolivia; primero vinieron el HIPIC 1 y el HIPIC 2. Estas tres iniciativas de condonación de la deuda condonaron deudas no solo con el Fondo, sino también con la CAF, el BID, el Banco Mundial, etc. Ahora es posible (no lo sé, tendría que investigarlo) que la condonación con el Fondo fuera total, mientras que la condonación con el Banco y la CAF, que tenían montos mucho más grandes en juego, fuera del 50, 40, 30%, etc. Es un tema muy interesante. Creo que este Foro Económico debe tratar este tema de las tres operaciones de condonación de deuda, que han sido importantísimas para Bolivia.

Luego, tú mencionaste que la reversión de esa operación que gestionó Jeanine Añez y que la revirtió Luis Arce se basó en el argumento de que estaba en DEG. Tú dime, Juan Antonio, tú sabes esto mucho mejor que yo, si todos los créditos del Fondo

Monetario no están nominados en DEG...

Juan Antonio Morales

Así es.

Amparo Ballivián

Entonces, ese no es un argumento. El argumento que se dio es que era un crédito que no tenía aprobación de la Asamblea Legislativa, pero es mentira. No fue un crédito, sino un swap de monedas.

Por otra parte, coincidí contigo, Juan Antonio, en que los saldos por desembolsar representan montos muy importantes. En esta época de penuria de reservas internacionales, habría que hacer un esfuerzo muy grande para apurar los desembolsos. No sé si el gobierno se da cuenta de esto y cuál es la explicación que da. A mi manera de ver, se debe a que hay muy baja capacidad de ejecución de la inversión pública, sea con financiamiento externo o nacional. Los presupuestos de inversión pública en los últimos años se han estado ejecutando al 50%, al 60%. Lo que hay que apurar es la ejecución de la inversión pública, en general, y en particular la que cuenta con financiamiento internacional.

José Luis Carvajal

Tengo algunas dudas que me gustaría, Amparo, que tú, con tu experiencia, me puedas aclarar. No sé si ha sido una decisión premeditada del Banco Mundial, pero en general en la mayoría de los países de la región, estoy hablando de América del Sur, el Banco ha quedado rezagado con relación al BID y a la CAF (y esto puede ser un poco por lo que se mencionaba sobre el hecho de que la CAF tenga procedimientos más expeditos). Esta es una primera consulta que te hago: A qué crees que se debe este hecho. En diferentes seminarios y debates se ha dicho que el Banco está más interesado en otras regiones del mundo, como África y Asia, y está colocando más recursos en estos lugares. ¿Es así?

En segundo lugar, concuerdo plenamente con todos los que me han antecedido en pronosticar que el país va a tener que acudir mucho más a los organismos multilaterales en los próximos años, porque su situación, tanto fiscal como monetaria, es bastante precaria, que no era la situación de hace unos cinco o seis años atrás. Entonces, eso lo va obligar a repensar su estrategia con los organismos multilaterales. Porque el gobierno ha dado rienda suelta al crédito interno, el destinado a las empresas públicas se ha disparado, y la posibilidad de repago de ese crédito a las empresas públicas es muy complicado

en los próximos años. Ya Juan Antonio, en varios de sus artículos y sus intervenciones, ha estado mencionando que las empresas públicas van a tener serios problemas para el repago si la situación económica se mantiene como está.

En este marco, qué otras alternativas tendría el país si no puede contar con los organismos multilaterales y si se cierra la posibilidad de seguir recurriendo al crédito interno. Según tu experiencia, ¿qué otras posibilidades de financiamiento existen? ¿O ya no hay más? Hemos oído hablar mucho de los bonos del desarrollo sostenible, de los bonos medioambientales, es decir, ¿qué otras alternativas tenemos como país para obtener financiamiento?

Lykke Andersen

Tengo unas dudas. Sobre todo, tengo la impresión de que tú, Amparo, piensas que obtener más préstamos es mejor para el país, porque dijiste que hubo algo así como “oportunidades no aprovechadas”. Y supongo que esto sí es cierto si se trata de préstamos casi regalados a 40 años con 0% interés, pero si son prestamos como los de la CAF, de corto plazo y con 8% de interés, realmente el país tiene que invertir este dinero muy bien para no quedar súper endeudado. Y, como varios han mencionado, la

capacidad de ejecución de buenos proyecto es muy baja en Bolivia.

En el documento solo aparecen los montos, no las tasas de interés, lo que sería interesante; tampoco sé si los desembolsos netos en estos últimos años son bajos en comparación con el histórico, haría falta un gráfico con una serie temporal más larga para tener un poco más de contexto.

Definitivamente, fuera de tus términos de referencia se encuentra el tema de los impactos que han tenido las inversiones que se ha hecho con los préstamos. El BID una vez me pidió evaluar los impactos de sus programas en riego y no estaban muy felices con los resultados, porque resultaba un impacto cero de estas enormes inversiones. Realmente yo tengo miedo que las inversiones no van a rendir suficiente como para devolver estos préstamos.

Amparo Ballivián

Respecto a la primera pregunta de José Luis, no tengo datos duros para responder cuál es la importancia relativa del Banco Mundial respecto al BID y la CAF en los últimos años. De manera general te puedo decir lo siguiente: no creo que la impor-

tancia relativa del Banco haya disminuido en todos los países de América Latina; me parece que en países como Uruguay, Perú y México seguramente sigue teniendo relevancia. Yo he dejado de trabajar en el Banco a fines de 2017. Hasta ese momento, este tenía proyectos muy importantes en estos países. Dicho esto, sí es cierto que la tensión política del Banco, por así decirlo, está centrada en los países más pobres; no olvidemos que su misión principal es la reducción de la pobreza. El Banco se ha transformado durante los últimos 10 o 15 años. Antes era una institución financiera dura, con una cierta ideología y una cierta afinidad hacia regímenes gubernamentales que eran pro economía de mercado. En los últimos 15 años más o menos, esto ha cambiado radicalmente. El Banco se ha focalizado mucho más en reducir la pobreza, independientemente de quién esté en el gobierno. Claro, hay excepciones a esta regla: si no te repagan, sales, como ocurrió con Sudán. De todas formas, la gran mayoría de los recursos que invierte el Banco son recursos que pasan por la ventanilla no concesional. Aquí hay una contradicción: el Banco quiere ayudar a los países más pobres, que son países IDA, pero los recursos IDA son limitados. En América Latina, la gran mayoría de los países tienen ingresos medios, y con ellos la ventaja competitiva del Banco en relación a otras fuentes de financiamiento, los recursos conecio-

nales, resulta relativamente pequeña. Entonces, el Banco se va a otros países que no tienen acceso a mercados de capital. Creo que todos estos elementos contribuyen a lo que dices.

Obviamente, hay otros países de la región donde el Banco prácticamente ha cesado operaciones, como Venezuela o Nicaragua. En Cuba nunca las has tenido. No creo que se pueda generalizar.

Coincidió contigo, José Luis, en el tema de la imposibilidad de repago de las empresas públicas. Pero mi énfasis es otro: considero inevitable que en el curso del próximo año o dos los gobernantes vayan a tener que acercarse nomás al Fondo y al Banco para créditos de apoyo presupuestario.

¿Qué alternativas hay? Muy interesante esta pregunta. Yo no creo que haya muchas alternativas; una obvia es incentivar la inversión extranjera, frente a la que también ha habido una renuencia muy fuerte. Para mí el peor de todos los pecados de la gestión de Morales ha sido farrear la oportunidad más grande que ha tenido el país durante toda mi vida, y que no va a volver a tener, con una deuda externa sumamente baja, contratos firmados de gas, impuestos altos y encima altos precios, para tirarse la plata en Bulo Bulo, canchitas de fútbol y todas las cosas que ya conocemos, o sea, esto es trágico

para nuestro país. Ahora, después de haberse farreado las reservas de gas, tiene que haber mayor inversión extranjera, no solamente en la parte energética. Ahora que están altos los precios de los commodities en minería, en agricultura, me parece obvio...

La inversión extranjera no es financiamiento para el Tesoro, pero podría redundar en financiamiento para el tesoro cuando los proyectos con inversión extranjera comenzaran a producir, porque deberían tributar, claro. Hoy exportamos más minerales que hidrocarburos, pero lo que estas exportaciones le reeditúan al tesoro son mínimas comparadas a las de hidrocarburos. Esto también, me parece, debería revisarse.

Y sí, hay posibilidades –menores pero no despreciables– en los bonos medioambientales, bonos para la reducción de la deforestación, etc. Hay una serie de oportunidades más pequeñas, pero que en conjunto podrían ser importantes y que han sido totalmente ignoradas y no solamente por este gobierno, sino también por los anteriores y por la “inteligencia económica”, por así llamarla, del país.

Luis Carlos Jemio

Amparo, está muy en boga eso de las asociaciones

público-privadas como una forma de financiar la inversión pública recurriendo a financiamiento privado. ¿Cuál es tu opinión sobre este tema?

Amparo Ballivián

Soy una fan del public-private investment. Soy una fan desde hace muchos años. El Banco Mundial ha estado apoyando este tipo de emprendimientos y ha mejorado mucho su capacidad para el asesoramiento a los países, así como en el marco legal necesario para que funcionen. Hay que saber que no todas las experiencias han sido positivas; por ejemplo, una de las primeras que hubo hace como 30 años fue el financiamiento de una carretera de Ciudad de México a Acapulco: financiamiento privado con unos tolls muy altos para recuperar la inversión, que fue un desastre. Desde entonces se ha aprendido mucho y esta sí que es una gran oportunidad de conseguir recursos; pero se necesita un marco legal adecuado, se necesita supervisión, se necesita mucha asistencia técnica; no es soplar y hacer botellas, es un tema complicadito; pero hay mucho conocimiento que se puede aprovechar.

En cuanto a los comentarios de Lykke: ¿Que si me parece tener más préstamos es mejor? Sí y no. O sea, francamente, si yo estuviera de Ministra de

Hacienda, hubiera aprovechado los 2.000 millones de dólares del Banco Mundial, sin duda alguna, porque es de los financiamientos no concesionales uno de los más baratos o tal vez el más barato, mucho más barato que los bonos privados o que la CAF o que sé yo; el plazo ya no será de 40 años, pero sí es de 25, que es bastante. El país todavía tiene un margen en sus ratios de sostenibilidad de la deuda externa. Este margen se está reduciendo a medida que pasan los años, pero todavía no estamos con la soga al cuello en lo que se refiere a endeudamiento externo. Entonces, pienso de que sí, que hay un margen de endeudamiento y se tiene que aprovechar. Pero también coincido con Lykke en que los préstamos CAF pueden ser muy peligrosos, de corto plazo, con tasas de interés altas, fáciles de conseguir, rápidos de desembolsar, pero en unos pocos años te ves con la soga al cuello. Entonces, hay que escoger bien al prestamista, también, y si hay un prestamista que es relativamente más benigno que los otros y que te quiere prestar, bueno go to hell; eso es lo que yo creo.

Dices, Lykke que en el documento no existe información sobre tasas de interés. No existe para cada uno de los préstamos, pero en el anexo existe alguna información sobre las tasas de interés y de los plazos de cada una de estas instituciones. Son tasas y plazos variables, que dependen de cada uno

de los proyectos. Por ejemplo, en el caso del Banco Mundial, si son préstamos IDA la tasa de interés es de 0%; si son IBRD, la tasa fluctúa según la tasa Libor. En el caso de la CAF y el Fondo, no hay ninguna información sobre tasas de interés. Generalmente, son tasas de interés de mercado, poquito más arriba que la Libor, para cubrir sus costos, pero no son homogéneas. Entonces, ir uno por uno podría tratar, pero no estoy segura siquiera de que la información sea pública.

Lykke, quisieras ver una tablita con desembolsos con una línea de tiempo un poquito más larga. Bueno, la verdad, se sale también de mis términos de referencia (me han pedido un período determinado), pero incluso en ese período corto es posible ver que los desembolsos han ido bajando casi a la mitad de lo que eran al principio del período. Eso ya te dice mucho sin necesidad de ir mucho más atrás. Creo que es un mensaje importante.

En cuanto los impactos. Eso sí que es realmente harina de otro costal. Estoy totalmente de acuerdo contigo de que muchas veces estos proyectos tienen unos impactos altamente cuestionables, pero si hay una cosa en la que discrepo contigo es en lo que dijiste al final: que los resultados e impactos de estos proyectos son tan bajos que no permiten el repago. Bueno, proyectos como los de riego, por

muy bien ejecutados que estén, nunca van a permitir un repago. El repago no se hace con los recursos que genera el proyecto; o sea, generalmente estos son proyectos de inversión pública, producen bienes públicos y por definición subsidiados por el Estado. El proyecto no genera los recursos necesarios para el repago del préstamo; eso rarísima vez se da. La gran mayoría de los préstamos de instituciones multilaterales no generan los ingresos, por muy bien ejecutados que sean, como para repagarse.

Luis Carlos Jemio

Con respecto a los costos de los préstamos, uno los podría calcular en forma agregada. Se trata de una tasa de interés implícita, porque la información que uno obtiene del Banco Central sobre la deuda externa contiene los saldos, los desembolsos, las amortizaciones, el pago de intereses y comisiones y el saldo al final del período, desagregado por acreedor y también por deudor. Entonces, si uno divide el pago de intereses y comisiones entre el saldo del año anterior, uno obtiene una aproximación de lo que sería la tasa de interés por cada uno de los acreedores. Yo hice ese cálculo. Para darles alguna idea: el costo promedio o la tasa de interés promedio para todos los multilaterales es de 2,9% y la más alta es Fonplata, aunque, obviamente, la participa-

ción de este fondo en el total del endeudamiento es muy bajo; pero Fonplata tiene la tasa más alta de los multilaterales con un 4%. Después viene la CAF con 3,6; el BID con 2,2; el Banco Mundial está con 1,9, que claro es muy baja, y el Fondo Monetario con 0,3; y en el caso de los bilaterales, la tasa es de 2,6%. La colocación de bonos está pagando una tasa implícita de 5%; entonces, uno puede tener una idea de los costos de cada una de las alternativas de financiamiento, aunque sea a nivel muy global, no desagregado por tipo de crédito.

Juan Antonio Morales

José Luis hizo una pregunta: si no hay fuentes alternativas de financiamiento. Yo pienso en la asignación de Derechos Especiales de Giro (DEG). En octubre del año pasado, el G20 decidió que 100.000 millones de dólares en DEG debían ser compartidos con los países más pobres y los países de ingreso medio vulnerables. Bolivia debería tratar de recibir estos fondos. Se han creado dos fideicomisos en el Fondo Monetario Internacional para la habilitación de esos dos fondos. Entonces, eso quiere decir que vamos a tener que volver al FMI si es que queremos tener más recursos en DEG, que se pueden convertir en divisas muy fácilmente.

El segundo comentario es que el gran competidor del Banco Mundial en la región no son los otros bancos multilaterales, sino el mercado privado de capital. Voy a ser anecdótico: el año 2008 yo estuve en Washington y me tocó sentarme en la mesa con varios funcionarios del Banco Mundial.

El tema era la crisis financiera Internacional de 2007-2008 y el comentario de ellos era: *we are back in business* (estamos de nuevo en el negocio). Porque antes de eso ya nadie quería prestarse del Banco Mundial ni del Fondo; preferían acudir al mercado privado de capitales, donde había muchísima más plata. Los montos que maneja el mercado privado de capitales son infinitamente más grandes que los de las instituciones financieras y no tienen condicionalidad, aunque, claro, son mucho más caros.

Amparo Ballivián

Respecto a lo que dice Luis Carlos de que se puede calcular la tasa interés implícita, estoy totalmente de acuerdo, y de hecho eso es lo que hice para la información que presento sobre la CAF. Como no había ninguna información, hice exactamente lo que tú estás sugiriendo, pero utilizando como período de referencia el primer semestre 2021. La tasa

implícita que me da para la CAF es muy distinta a la tuya. No sé si es porque hablamos de distintos períodos; tú mencionas 3,6%; a mí me da 7,6%. Se podría hacer lo mismo con los otros financiadores. Respecto al comentario de Juan Antonio. Los funcionarios del Banco Mundial dijeron “back in business” porque se había producido la crisis financiera del 2008 y no había acceso a grandes capitales. Hoy estamos empezando a vivir un período similar. Ya no va a ser tan fácil el acceso al mercado de capitales, porque las tasas de interés están subiendo y el diferencial entre la tasa de interés de los bonos en el mercado privado de capitales y la que tiene el Banco Mundial va a ser más grande. Entonces, back in busnisess again.

A comienzos de 2021, la Fundación Vicente Pazos Kanki creó el Foro Económico de la FVPK con la participación de un grupo pequeño y selecto de economistas paceños o que trabajan principalmente en La Paz. Estos son, en orden alfabético, los expertos:

Likke Andersen

Amparo Ballivián

José Luis Carvajal

Samuel Doria Medina

Luis Carlos Jemio

Juan Antonio Morales

Beatriz Muriel

Armando Ortuño

Este grupo se reúne periódicamente para intercambiar información científica sobre la economía del país y debatir sobre ella. A diferencia de otros espacios de la FVPK, que están sobre todo o en parte orientados a la difusión de las ideas y al encuentro entre intelectuales y público, el Foro Económico pretende animar la producción de estudios y la realización de debates especializados que generen conceptos y propuestas novedosas sobre los problemas económicos del país en la coyuntura. Por tanto, está liberado de las necesidades de vulgarización que suelen tener los ejercicios divulgativos.